**Hagyomány ihlette tárgyalkotás = néprajzi gyűjtés és kézművesség**

**előadó: Dr. Paál Zsuzsanna**néprajzkutató,
a Magyar Néprajzi Társaság Néprajzi Gyűjtő szakosztályának elnöke

​Az előadásból készült írás a szellemi jog védelme alatt áll.

**Előadásom tárgya:**

Az előadásom előkészítésekor átgondoltuk a Fehérvári Kézművesek Egyesületének elnökével, Szenczi Jánosné Zsuzsával, mely kérdések foglalkoztatják a ma itt résztvevőket és általában a kézműveseket ma Magyarországon?

* Mit is jelent ma, a XXI. században a tágan értelmezett *kézművesség,* *kézműipar* vagy *tárgyalkotás* ?
* *A mai lakásban* hogyan helyezhetők el e kézműves technikával készített tárgyak?
* A "*modern*" zsűrizési kategória (azaz egy új tárgy, amit ma készítenek a régi újragondolásával) hogyan értelmezendő a néprajz segítségével?
* *Forma-tartalom-funkció* ma hogyan viszonyulnak egymáshoz?
* Az egykori tárgyak *hogyan mutathatók be ma?*
* *Mi az újraalkotási folyamat* legfőbb előfeltétele?

E kérdések összetettek önmagukban is, nem könnyű egyértelmű választ adni, ilyen talán nem is létezik. Nem biztos, hogy a hallgatóság tagjai úgy állnak fel a székeikből előadásom után, hogy e kardinális és minden tárgyalkotót élénken foglalkoztató kérdésekre kimerítő választ kapott. Az előadásom végén azonban azt remélem, hogy egy **módszerrel** mindenki gazdagabb lesz.

A fent megfogalmazott kérdések közül az utolsó két kérdés az, amire leginkább reflektálni tudok, a néprajz felől közelítve. Ezért így is teszek. Előadásom szoros értelembe vett témája tehát ezek alapján a következő:

Az egykori tárgyak hogyan mutathatók be ma, mi az újraalkotási folyamat legfőbb előfeltétele?

Mielőtt e fenti kérdésre válaszolnék, tekintsük át a kézművesség és népművészet fogalmait, azok aktuális kérdéseit:

**A fogalmakról**
Mielőtt e kérdés megválaszolására rátérnék, vizsgáljuk meg röviden, mely fogalmak képezik a tárgyalkotásról való beszélgetés, gondolkodás alapját ma Magyarországon.
A tárgyalkotók, művészek a folklór jellegű népművészetet mindig forrásuknak tekintették a 19. századtól fogva. Hogy ez ma is így van, ennek egyik jeles bizonyítékaként vagyunk most mi is itt.

A néprajztudományban elfogadott meghatározásról szólok elsőként (a szaktudományunkban a téma teoretikusai Domonkos Ottó és Szulovszky János). Kik a kézművesek a néprajztudomány értelmében? Igen, helyesen "kézművesek" (és nem "népi kézművesek" és nem "népi kézművesség")?
 A jelenlegi néprajzi szakszóhasználat értelmében a mai kézműipari (kézműves) tevékenység a népművészeti örökségben gyökerezik. A kézművesség, kézműipari tevékenység történetileg tekintve szakképesítéshez kötött tevékenységi forma. Az ilyen, azaz szakképesítés nélkül tárgyakat alkotó személy "házi munka" vagy "háziipari" tevékenység keretében hoz létre tárgyakat. A "háziipari termelés" történetileg letűnt korra vonatkozó üzemforma, a XIX-XX. század fordulóján kialakult fogalom alkalmatlan a mai tárgyalkotó jelenség-együttes leírására. A kézművesség fogalmának tágabb jelentése kapcsán Szulovszky János szerint kézművesnek tekintjük az önellátó jellegű ház körüli munka és a gyári termelés közötti széles sávba tartozó tárgyalkotókat mind - így az alkalmi specialistákat (pl. nádvágó), az időszakosan háziipar-szerű elállítókat, a rendszeresen és keresetszerűen dolgozó kézműves-kisiparos mestereket egyaránt. *(Domonkos Ottó megfogalmazása Magyar Néprajz 8, Kézművesség kötet, Előszó, p. 5: részlet:)* "

A kézművesség művelői városról mezővároson át a falvakba áramlanak a századok során változó intenzitással. Működésük során a helyi szükségletek kielégítésében, a paraszti önellátás fellazításában, bomlasztásában vesznek részt, illetve új technológiai ismeretek, eszközök terjesztőivé válnak. A magyarság európaivá alakulásának egyik fontos területe a kézművesek országokat átszelő vándorútjainak kultúraközvetítő szerepe. Ugyanakkor a parasztság polgárosulásának fogható fel a falu kézműveseinek ténykedése még akkor is, ha életmódjukban sokszor nem különböznek a parasztságtól. Speciális tudása révén nem parasztiparosnak, hanem iparosnak tartjuk a kétlaki kézművest is, aki potenciálisan a kapitalista fejlődés során a szakmunkás réteghez számítható.
A fenti fogalom további tartalmi kiegészítésre vár, tekintve, hogy a mai népművészeti hagyományokon alapulóan tárgyat alkotók széles és képlékeny körét is szükséges besorolni és meghatározni a néprajztudomány eszközeivel, és egy e rétegek és csoportok tekintetében is helytálló, szakmailag is elfogadható kifejezést alkalmazni.

Több fogalom van használatban a kézműipari tárgyak létrehozásához kapcsolódóan. Ezek közül kiemelkednek a "népművészet", "népi iparművészet" terminusok, széleskörű elterjedésük okán. E fogalmak alkalmazása történelmi korokhoz kapcsolódik: időben haladva a "népművészet" eredetileg a néprajztudomány szakkifejezése volt, majd a ipar és művészet szavak népi jelzőhöz kapcsolásával, kultúrpolitikai és adminisztrációs céllal keletkezett a "népi iparművészet" kifejezés. (*Néprajzi Lexikon, 1980, "népművészet" szócikk, részlet:)* … " A **népművészet** terminus 1810-től volt ismert németül, bár nem pontosan a későbbi jelentéstartalommal. Nálunk a népművészet szó használata a XIX. század vége felé vált általánossá…" A**népművészetnek a paraszti életformával együtt lett vége.** Ezzel megváltozik az emberek viszonya tárgyaikhoz. Ahogy fölbomlik az emberek közötti kapcsolatok és értékek régi rendje, a tárgyak szokásokhoz, szertartásokhoz kötött szerepe is elvész, a tárgyi világok felépítésének hagyományos szabályai feloldódnak, és a falusiak is a többihez hasonló fogyasztóvá válnak egy olyan társadalomban, amelyet egyre kizárólagosabban a gyáripar lát el használati tárgyakkal. Ezzel nem szűnik meg föltétlenül a népművészeti technikák, motívumok alkalmazása: épp a népművészetet megszüntető iparosodás, urbanizáció teremt más társadalmi rétegekben újfajta igényt efféle készítményekre. A népművészet örökségének ez a tudatos, gyakran szervezett és irányított keretekben megvalósult „második élete” azonban elválasztandó a voltaképpeni népművészettől; ezt Magyarországon a kialakult szóhasználatban "***népi iparművészet*nek**" nevezzük.

De gondoljunk az 1960-70-es évekre, a **népművészet "második életkorára"**  és az akkortájt színpadra került néptánc és a szövetkezeti keretekben tovább élő népművészeti technikákra és motívumokra. Azóta a kézműves tárgyalkotásról szólván a népművészetnek már kibontakozott egy "**harmadik életszakasza**" is. Ez a szakasz az 1990-es évektől veszi kezdetét a népművészeti szövetkezetek felbomlását követően, egy merőben új, egy egyre inkább digitálissá váló társadalomban keresi helyét. Ez a szakasz a mai napig tart.

**A népi iparművészet fogalma** körül nagyon sok értelmezés forog a köztudatban.
A fogalom az 1950-es években jött létre, helytállóságával a néprajzi szakirodalom még a mai napig sem foglalkozott érdemben.

A **népi iparművészet** fogalom időben a háziipar közvetlen következtében és azt követően kerül be a köztudatunkba. Kresz Mária 1952-ben Győrben, a Magyar Néprajzi Tanács és a Népművészeti Intézet tanácskozásán használja elsőként a fogalmat: (*Néprajzi Lexikon, "Népművészet"-szócikkből részlet "népi iparművészet"-ről*) …"A XIX. század végétől sor került a népművészetnek, ill. a háziiparnak a felfedezésére, gyűjtésére, ill. kereskedelmi kiaknázására. A háziipari megrendeléseket követték a városi igény szerinti **módosítások**, majd azok **visszahatása** a maguk számára készített munkákra, ezek a **népi iparművészet** kialakulásának a kezdetei, melynek első jelentős egyéniségei is ekkor léptek fel (Kapoli Antal, Kisjankó Bori)…"

De miként is határozhatjuk meg a ma népművészeti hagyományainkon alapulva készülő tárgyakat?
**Holb Margit** (2006, A népi iparművészeti alkotások minősítésének szempontrendszere, a Hagyományok Háza kiadványa) egyetlen tárgycsoport alkotásával (textílkészítés) kapcsolatos fogalmi javaslata a mai gyakorlatot és társadalmi beágyazottságot, realitást helyezi előtérbe. Ő a **nemzeti hagyományokon alapuló szövött tárgyformálás** kifejezésnek tartja (meglapozottan) a "népi iparművészet" megjelölést, amikor a mai kézműves szövést jellemzi. A hagyomány jelentését kiterjesztett értelemben használja.

Birinyi József, néprajzkutató és a Hungarikum koncepciójának megalkotója és a Hungarikum Szövetség elnöke szerint a mai jelenkori kézművesség keretében létrejött tárgyak tekintetében hármas tagolást javasol. Véleménye szerint különbség tehető a tradicionális alkotások mesteri rekonstrukciói (1), a megújuló hagyomány (2) és az alkotói szabadságot kiteljesítő, de „tiszta forrásból” merítő, **ihlető hagyomány** (3) között. "A világ nem arra kíváncsi, hogy utánozzuk, hanem arra, mi mit adunk a világhoz" -teszi hozzá, annak hangsúlyozására, hogy akár rekonstrukciós, akár népművészeti hagyományon nyugvó, de egészen új alkotás is jön létre, a lényeg a saját belső, kárpát-medencei keletkezésben van, kulturális értéket igazán az képvisel számunkra. (*Birinyi József, 2013, AMKA-kiállítás megnyitóján hangzott el, sokadjára)*

A fenti két szakember (egy iparművész és egy néprajzkutató) meghatározásából és a többi definíciós előzményből kiindulva egy új, és a mai mozgalom leírására alkalmas fogalom használatát javaslom bevezetni témánkban, ez pedig a **hagyomány ihlette tárgyalkotás**- fogalma. E kifejezéssel véleményem szerint megközelítőleg jól meg tudjuk ragadni a mai tárgyalkotásra irányuló jelenséget, népművészeti tárgyalkotók megközelítését.  Közelebbről nézve: ​a kézműves ízlése és tárgyalkotói céljai irányítják és eközben az alkotási folyamatban különböző mértékben él hol az alkotási szabadságával, hol a hagyomány kötelékében. A "hagyomány" szót e tekintetben széles értelmében használom, vagyis a értelmezésemben az a néprajzi, iparművészeti, kézműipari és művészettörténeti, céhes hagyományokat egyaránt magába foglalja. Birinyi József **Ihlető hagyomány**-fogalmában az ***ihlető*** jelző a népművészeti eredetű "tiszta forrásból" merítő, de az eredetitől erősebben elvonatkoztatott és az alkotói szabadság lendületében történő tárgyalkotásra utal. A **Hagyomány ihlette tárgyalkotás** kifejezés magában foglalja mindhárom alkotási szintet: a széles értelembe vett eredeti "hagyományból" készült nívós rekonstrukciót (1), az eredetiből merítő, de attól többé-kevésbé elrugaszkodó (2), és az eredetit művészi szabadsággal kezelő alkotást egyaránt. Egyszersmind a széleskörűen értelmezett és nemzeti (értelmezésemben inkább kárpát-medencei) alapokon nyugvó hagyományt veszi tekintetbe. A Birinyi-féle hármas tagolás mindazonáltal teljességgel helytálló, ezzel összhangban áll az alkotói hozzáállás megragadása és a kézműves tárgyi eredmény szempontjából.

**A néprajzi gyűjtésről:**
Tehát eredeti kérdésemre visszatérve, mi az újraalkotási folyamat legfőbb **előfeltétele**?
Válaszom a kérdésre: a néprajzi gyűjtés.

Az alkotók ma több okból és indíttatásból fognak hozzá kézműves tárgyak készítésébe. Egyik részük ma a hagyományokon alapuló, zsűriztetett, eladásra kínált tárgyaival - melyekbe egykor élt kézművesek tudását és tapasztalatát öntötte bele - keresi megélhetését, megint mások kis csoportokban, képzéseken, klubokban, szakkörökben, egyesületi keretek között és otthonaikban alkotnak tárgyakat.

Amikor az egyéni alkotó szándékként megfogalmazza magának egy tárgy "újraalkotását", az új tárgyi funkciót is meg kell találnia. Az alkotói szándék egy **kulturális emlékezési folyamatot** hoz működésbe. Az "új életre kelés", vagyis az újból funkcionáláshoz vezető út egy *revival-*folyamat, mely élményt is nyújt. Ezért van piaca, és ezért van rá kereslet. A kor hangulatát adja vissza az így készült, új tárgy. Egy másképpen át nem élhető időutazást tesz lehetővé és identitást ad készítőnek, vásárlónak egyaránt.[[1]](http://tradicio.weebly.com/paaacutel-zsuzsa-iacuteraacutesa.html#_ftn1)
A tárgyalkotási folyamat kezdetén döntést hoz az alkotó, milyen tárgyat szeretne készíteni és ehhez elsősorban mely hagyományokat vesz tekintetbe? A népművészeti jellegű hagyományokon alapuló tárgy készítésekor legfőképpen az adott **tájegységre** jellemző sajátosságok, stílusjegyek pontos ismeretére van elengedhetetlenül szüksége az alkotónak.

E tudás megszerzése pedig a módszeres néprajzi gyűjtésen át vezet.

*"****Rettenetesen fontos tudnunk, hogy autentikus nélkül nincs feldolgozás, tehát az eredeti primátusa érvényes****" -*ezek Kelemen László, a Hagyományok Háza főigazgatójának szavai. A tárgyalkotás tekintetében is ugyanerről, a gyűjtés elsőségéről (*primátusáról*) van szó. (Itt az "autentikus" fogalma is előtérbe kerül, hogy mit tekinthetünk autentikus tárgynak, a válaszadáshoz szükség van az eddigi házziipari és népművészeti igényességgel készült tárgyak komplexebb vizsgálatára, erre előadásom keretei nem elegendőek.)
A népi kultúránk más, új szinten történő továbbéltetése tehát *revival* jelenség. A "*puszta emléknek számító kulturális jelenség"*(survival) - a kézműves tárgyak esetében a népművészeti tárgy - az eredeti tárgy alkotásának folyamatát, környezetét és társadalmi jelenségeit alaposan meg kell ismernie a mai alkotónak. Legyen akár rekonstrukció, újragondolás vagy ihletett feldolgozás az alkotó célja, elkerülhetetlenül fontos feladata lesz az autentikus tárgy, a gyökerekhez való közelítés és a tárgy eredeti funkcíóban való megismerése.
Ha jól belegondolunk, egyáltalán nem különös, hogy egy új tárgy létrehozásához kisebbfajta kutatást végzünk. Semmi sincs előzmények nélkül. A technikai-, kulturális ismereteket és kézügyességet feltételező tárgyalkotást szilárd alapokra egy körültekintő néprajzi gyűjtéssel helyezhetjük. A múzeumokban, gyűjteményekben őrzött, de az otthonokban, szekrényekben, fészerekben éppúgy előforduló tárgyak felkutatásával és azok megszólaltatásával (leírásával, bemutatásával) a tárgyakat új életre keltjük. Az élő anyagból sokkal könnyebb dolgozni. Hallatlan jártasságot és magabiztosságot nyerünk, ha a gyűjtésre fordítunk nagy hangsúlyt az újabb tárgyalkotásra való felkészüléskor. A gyűjtés (vagyis az előzmények és gyökerek felkutatása) során - nem utolsósorban -  inspirációt is kapunk.

Az alaposan felgyűjtött eredeti tárgy ismeretében és csak azt követően alakítható ki az új tárgy, véleményem szerint. A tárgy új funkcióját és végső formáját úgy adjuk meg, hogy a magunkon átszűrjük a gyűjtés során szerzett tapasztalatokat és ismereteket. Hogy a népművészetünk a Kárpát-medencében ne szoruljon háttérbe és meg tudjon erősödni, gyűjtenünk, feldolgoznunk és újra alkotnunk kell.

**Mi a célja a néprajzi gyűjtésnek?**
A néprajzi gyűjtő fő feladat nem az, hogy megállapítsa, mi a régies, szép, eredeti vagy netán ősi, hanem sokkal inkább az, hogy leírja, dokumentálja a közösségekben, a falvakban, kisvárosokban, tanyákon élő emberek mindennapjait, szokásait, tárgyi kultúráját.
A hagyományos, gazdasági, kulturális önellátó közösségek többsége már felbomlott vagy mély átalakulásban van. A néprajz közelebbi célja egyrészt - koncepciónk értelmében - a még tetten érhető tradicionális elemek, események, alkotók, alkotások, tapasztalatok, képzetek, szemlélet, eredeti anyagok és új kulturális folyamatok gyűjtése, elemzése és feldolgozása. Másrészt a megújuló és ihlető hagyomány elemek és „revival” jelenségek mintavételi dokumentálása minél több fotó és film, hangzó anyag illusztráció által. Legalább olyan fontos a hagyomány (idegen szóval: tradíció) mai, új funkciókkal, intézményes keretek közötti továbbélését és új formáit, a **folklorizmus** (lásd a magyarázatát[[1]](http://tradicio.weebly.com/paaacutel-zsuzsa-iacuteraacutesa.html#_ftn1)) jelenségeit, és az úgy nevezett "modern folklór", napjaink születő, néprajzilag értelmezhető jelenségeit dokumentálni és elemezni.

**Mi a néprajz tárgya?**
Röviden megválaszolva a kérdést: a néprajz végső tárgya az életmódok mélyebb megismerése.

**A gyűjtés attól lesz "néprajzi", hogy a kiválasztott téma alapos megismerésére törekszünk kulturális nézőpontból. A néprajzi gyűjtő a megismerés tárgyául kiválasztott kulturális témára mindenek előtt úgy tekint - legyen szó lakodalomról, mesemondásról vagy éppenséggel szövésről - hogy a jelenséget létrehozó és életben tartó, azt működtető embert, valamint a szóban forgó tárgyat és a kapcsolódó képzeteket vizsgálja meg és helyezi előtérbe.**

**Mi a technikája a néprajzi gyűjtésnek?** Hogy a gyűjtési téma lényegéhez milyen úton-módon tudunk közelíteni, az nem kis mértékben a megválasztott technikán múlik. A helyes technika megválasztását a kérdés önmagunknak való világos megfogalmazása előzi meg: mit szeretnék mélyebben megismerni, miről szeretnék mind többet megtudni? Miről szeretnék benyomásokat gyűjteni? Mely ismereteket szeretnék újakkal kiegészíteni? Ne feledjük, arról célszerű adatokat összegyűjtenünk, amiről már van legalább annyi ismeretünk, hogy a gyűjtésünk eredményét képesek legyünk többé-kevésbé előre meghatározni.

A legfontosabb néprajzi gyűjtési technika a **közvetlen megfigyelés**. A "résztvevő megfigyelés" (idegen szóval: participant observation) technikáját és magát a fogalmat az antropológia képviselői vezetik be és terjesztik el. A néprajzi adatok többségéhez közvetlen megfigyelés révén jut a gyűjtő. Történhet ez a megfigyeltekkel való szoros együttélés keretében, intenzívvé váló és rendszeres látogatások által, eseti látogatások keretében - az időnk, lehetőségeink és szándékaink függvényében.

A gyűjtő a technikákat egymással kombinálhatja is a gyűjtés céljaival összefüggésben. A közvetlen megfigyelés alapvető "terepmunka-technika" kombinálható más technikákkal, így a többé-kevésbé részletekbe menő **leírással, rajzolással és kikérdezéssel, fotózással és filmezéssel**. A gyűjtés céljától és a gyűjtő személyiségétől függően a közvetlen megfigyelés (ez a néprajzi gyűjtésből nem hagyható ki!) kiegészülhet a látottak és hallottak **írásos bizonyítékokkal**való alátámasztásával is, ha vannak ilyenek.  A gyűjtési technika megválasztásakor a kutatás célját kiválasztó és azt jól ismerő gyűjtő a saját egyéni felkészültségére, sajátos nézőpontjára, helyi adottságok ismeretére és speciális ismereteire támaszkodik.

A gyűjtő személyiségét tekintve a legfőbb szabály az **alaposságra és elfogulatlanságra** való törekvés, a teljes kulturális nyitottság és őszinte kíváncsiság. Valóban elfogulatlan személyiséget feltételez a résztvevő megfigyelés. Ezt a metódust az amerikai és európai kutatók eredetileg Európán kívüli népek tanulmányozásakor alkalmazták. Ha a saját szemünkkel megfigyelt jelenségekhez kapcsolódó cselekvésekben magunk is mind aktívabban és egy hosszabb idő-intervallumon belül veszünk részt, ez nyilvánvalóbbá és intenzívvé teszi megfigyelésünket. De különösebb nehézségek nélkül - kulturális azonosságunk által - beolvadhatunk, bevégezhetünk saját kulturális közegünkben (falu, község, város, városrész) vagy ellátogathatunk más közösségekbe, egyénekhez közvetlen megfigyelés céljából.

**Hol gyűjtsünk?**
A néprajzi gyűjtésnek a legtöbbször és legtöbb helyen sokkal nagyobb lehetősége van, mint általában gondolni szokták. Mindenütt lehet gyűjteni! Az efféle kijelentések, hogy „nálunk nincsenek népszokások, mi nem vagyunk babonásak" nem mindig valósak. Erről meg kell győződnünk a saját tapasztalatokat kell szereznünk.**A legeredményesebben saját lakóhelyünkön vagy olyan helyen gyűjtenünk, ahol ismerősök vagyunk és ahová rendszerességgel vissza is tudunk járni. De a kínálkozó alkalmat másutt is érdemes megragadnunk.**

**Mikor gyűjtsünk?**
Bármikor gyűjthetünk. Noha nem hagyhatók figyelmen kívül a helyi adottságok: az adatközlő elfoglaltságának mértéke, a választott téma aktualitása. Ne legyünk tolakodók. A munka-folyamatoknak és szokásoknak meg van a maguk ideje és természetes környezete. A gyűjtésnél alkalmazkodjunk a helyi élet rendjéhez.

**Kitől gyűjtsünk?**
Az “informátorok” vagy “adatközlők” kiválasztásának fő szempontjai a hitelesség (autentikus), hozzáértés (kompetencia) és a vizsgált csoportra leginkább jellemző viselkedés és tudás (reprezentativitás). A gyűjtéshez a legjobb kiindulópont a jó emlékezetű, széles látókörű, jó beszédű ember.

**Hogyan kutassunk fel tárgyakat?**
A gyűjtés sokszor egy tárgyra irányul, különösen így van ez a kézművesség esetében. Nemcsak az anyagi kultúra megismerésével foglalkozó témákhoz, hanem a szellemi hagyomány és mai aktuális kultúránk legtágabb témaköreihez is kapcsolódnak tárgyak, mint például a népszokások és babonás eljárások során alkalmazott tárgyak, a népi zenészek hangszerei, vagy a népköltési alkotásokat megörökítő népi kéziratok - ez utóbbiak szövegek papírra vetett formában.
A tárgyak gyűjtése akkor lesz a legeredményesebb, ha nem a mennyiségre törekszünk. Ne szedjünk össze válogatás nélkül mindent, ami csak kezünkbe akad. Törekedjünk arra inkább, hogy egy-egy szorosabb téma (pl. varázslás, kenyérsütés, szövés-fonás) minél több tárgyát, eszközét összegyűjtsük, megörökítsük és természetesen részletes adatokkal lássuk el.
A magyar néprajzi kutatásokban az embereket körbevevő tárgyi világ dokumentálása komoly hagyományokkal rendelkezik, amelyek közül a legismertebbet Hofer Tamás és Fél Edit végezte a Heves megyei Átányon (Fél E.–Hofer T. 1964, 1997, 2010.), de például Fél Edit a Komárom megyei Kocson és a kisalföldi Marcelházán (Fél E. 1941, 1944.) is ilyen gyűjtőmunkát végzett (*lásd tovább: Granasztói Péter, TM1-ben írott cikkét*).

Azt gyűjtsük, amihez leginkább közünk van és amihez a legjobban értünk. Bármit is gyűjtünk, a részletekre és az emberre fordítsunk különösen körültekintő figyelmet: "lássuk meg az embert a néprajzi jelenségek mögött" (Morvay Péter).  A néprajz közösségek (a mi esetünkben a magyar nép) hagyományos és mai kultúrájának vizsgálatával foglalkozik. Azonban minden emberi közösség, minden társadalom egyénekből áll: egyéni alkotások, sorsok és megnyilatkozások mozaikjaiból lehet összerakni a közösség kultúrájának jellemző képét." [[2]](http://tradicio.weebly.com/paaacutel-zsuzsa-iacuteraacutesa.html#_ftn2)

**A népművészeti tárgyak gyűjtéséről.**
Az érdeklődésem homlokterében és szívemhez is legközelebb álló néprajzi téma gyűjtéséről szeretnék szót ejteni. A népművészet fogalmát tágabb és szűkebb jelentéssel is használjuk.
Tágabb értelemben ide szokás venni a néphagyomány minden művészeti jellegű ágát, így a néptáncot, népzenét és népköltészetet.
A szűkebb értelmezésben a népművészet a népviseletet és a művészi (esztétikai) szándékkal megformált tárgyi alkotásokat foglalja magába és ezeket tekinti népművészeti alkotásoknak. (*Sándor Ildikó: A magyar népművészet. Művészetelméleti alapozás és ábrázolási gyakorlat - követelménymodul*)

A népművészet, mint azt a megnevezése is tükrözi, esztétikai jellegű tartalmakat hordoz azon túlmenően, hogy minden kétséget kizáróan a hasznosság, felhasználhatóság, díszítő jelleg lehel a tárgyba lelket. Az ajándék készítés és a minket körülvevő és mindennapos használatban kéz alatt lévő tárgyaink díszítése nem idegen az embertől, minden kultúra ismeri a folyamatot. A tárgyalkotó népművészet főbb területekre osztható az anyaghasználat alapján: hímzés, szövés, fazekasság, famegmunkálás (munkaeszközök, bútorok, használati tárgyak), növényi szálas, rostos anyagokból (vesszőből, szalmából, gyékényből, kukoricacsuhéból) készülő tárgyak, bőrtárgyak készítése. (*Sándor I. - Benedek K.: Néprajz, néphagyomány, 2011*)

Felmerülhet a gyűjtőben, hogy vajon közösségi vagy egyéni alkotásról van-e szó a népművészet esetében?
A népművészet – csakúgy, mint a néphagyomány egésze – alapvetően közösségi jellegű. Mégis elmondható, hogy az egyénnek szabadsága van a közösségileg kialakult stílusjegyeket variálni és individuálissá alakítani. Kissé leegyszerűsítve az alkotó és befogadó közösség kapcsolata kortól függetlenül ekképpen vázolható:

* a közösség megrendelőként az ízlést természetszerűleg határozza meg,
* a helyileg működő alkotók együttesen tartják fenn a folyamatos változásban folytán alakuló stílusokat és ízlésvilágot.
* Az alkotó a helyi zárt közösségi igény és a többi alkotó kontrollja jelenlétében alkotja meg saját tárgyát az elődöktől megörökölt kézműves tudásból merítve és
* látja el egyénisége bélyegével is a tárgyat.
* Így adja tovább és méretik meg a közösség előtt a bevált gyakorlat kisebb-nagyobb mértékű átfogalmazásával.
* Az alkotókedv és -képesség által születik egy új motívum, egy új forma vagy egy merészebb anyaghasználat.

Néprajzi szemmel éppolyan komoly értéket képvisel a múltunk tárgyi öröksége, mint a mai tárgyak. Az egykori és ma élő mesterek tudásának tárgyai körülvesznek bennünket: gyűjthető az alkotók repertoárja.

**A kézművesség néprajzi gyűjtéséről részletesebben**(Szulovszky jános, Tradíció Magazin, 1. számban írott tanulmánya alapján): A terepmunka során a kutatás figyelme három fő területre irányulhat:
1.) az iparos/kézműves tudásanyagára,
2.) a tárgyi emlékekre,
3.) az írott dokumentumokra.
Ideális esetben ezek együttese segítségével alaposan lehet dokumentálni egy műhely tevékenységét. Előfordul, nem is ritkán, hogy a kutató nem válogathat az adatközlőkben, s nem hátrálhat meg akkor sem, ha nem áll rendelkezésére mindhárom forráscsoport (Műhely hiányában a rekonstrukció problémáiról ld.: Szulovszky J. 1984.).

***Az „iparos tudásanyag”***
Az ezt rögzítő munka a tulajdonképpeni szorosabban vett néprajzi gyűjtés. Úgy kezdjünk neki, mintha magunk is el szeretnénk sajátítani az adott mesterség csínját-bínját, minden részletre, apróságra ügyelve, rákérdezve. Az a jó leírás, amely alapján a vállalkozó kedvű olvasó valóban el tud készíteni egy portékát, mert eligazítást kap minden fontos mozzanatról, teendőről. Célszerű úgy feltérképezni egy mester tudását, hogy miként vezette be az inasokat a szakma rejtelmeibe, melyek voltak a különböző munkafolyamatok nehézségi fokai, hogyan épültek ezek egymásra stb.
Fontos feladat a ***nyersanyagismeret*** aprólékos leírása. A technológiai tudás, a technológiai folyamatok rögzítésénél kérdezzünk rá, mi történik, ha elrontanak egy munkafolyamatot és *selejt* keletkezik? Kijavítható-e, vagy valamilyen *újrahasznosítás* lesz a sorsa?
Miből állt egy-egy műhely termék-köre? Ennek összetétele hogyan változott az idők folyamán?
Törekedjünk a ***szakszókincs*** pontos, elhangzás szerinti leírására. Az iparos, kézműves üzletvezetési ismereteire is rá kell kérdezni. Hogyan sajátították ezt el, ki vezette be ennek rejtelmeibe? Milyen volt az adott mesterség és a kereskedelem kapcsolata, milyen (idegen)nyelvi ismeretekkel rendelkeztek? Milyen viselkedéskultúra jellemezte őket? Volt-e megfogalmazott viselkedés-kódexük?
Minél alaposabb és részletesebb dokumentációra törekedjünk! Bátran használjunk fel ehhez, amit csak tudunk: a jegyzetfüzetbe írás mellett a magnót vagy diktafont; rajz, fénykép, vagy akár film segítségét is igénybe vehetjük.

Ne feledjük: egy adat nem adat! A forráskritika nemcsak az írásos források esetében szükséges. Lehetőleg több kézművest/iparost kérdezzünk ki, több forrásból dolgozzunk. Ellenőrizzük az adatainkat!

***Tárgyi emlékek***
**A gyűjtendő tárgyi emlékeket négy csoportba sorolhatjuk**.

* Az első a műhely és a munkaeszközöké.
* Második a mesterség gyakorlásának tárgyiasult eredményei: a termékek.
* Előfordulhatnak néhol még céh- és ipartestületi tárgyak, felszerelések is.
* Ha ezek nem is, de vizuális dokumentumok szinte mindenhol fellelhetők. Ezek egyaránt lehetnek korabeli és később keletkezett, megértést segítő dokumentumok. Ilyenek például (művészi és szak)rajzok, festmények, fotók, makettek, modellek, filmek, stb. Ezekről lehetőség szerint készítsünk fényképeket, reprodukciókat, s jegyezzük fel az adatközlő velük kapcsolatos információit.

***3.3. Írott dokumentumok***
**Két fő csoportjuk**: kéziratos, illetve nyomtatott dokumentumok.
*Kéziratok*: Ezúttal most nem térek ki a levéltárakban, múzeumokban, könyvtárakban őrzött archívális anyagokra (Ezekről ld. pl.: Szulovszky J. (szerk.) 2005: 29-40.), csak azokra utalok, amelyek egy kézművesnél, kisiparosnál előfordulhatnak. Ilyenek az iparűzéssel kapcsolatos hatósági, testületi és magániratok. Hasznos forrást jelentenek az üzleti feljegyzések, kontóskönyvek, amelyek értékes információkkal gazdagíthatják a kutatást (Ld. pl. Kemecsi L. 2009., Szilágyi M. 2009., Kothencz K. 2012.). Olykor találhatunk a mesterek

iratai között naplókat, személyes indíttatásból papírra vetett visszaemlékezéseket is. Érdemes ezek esetleges létére rákérdezni.
A *nyomtatott* dokumentumok közül indokolt tüzetesebben is áttanulmányozni az esetleg meglévő régi szakkönyveket és szaklapokat. Az előbbi segíthet a technológiai folyamatok jobb megértésében, az utóbbi pedig a mesterség egykori hétköznapjainak értékes tárháza. Amikor a kéményseprő mesterség múltjának a feldolgozásával foglalkoztam, felbecsülhetetlen segítséget jelentett, hogy egy Jeney Szabó Árpád nevű füstfaragó a mestersége különböző szaklapjainak hasábjain százas nagyságrendben publikálta szakmatörténeti cikkeit. Nemcsak tudatosan kikérdezte idősebb szaktársait, összegyűjtve azok visszaemlékezéseit, hanem kimásolt és közölt olyan céhiratokat és a padlásokon talált szakmához kapcsolódó feljegyzéseket is, amelyek eredetijei a történelem megpróbáltatásai miatt már rég elenyésztek. Cikkei hozzásegítették a kutatást az egykori hétköznapok jobb megismeréséhez és bemutatásához (Szulovszky J. 2008: 105-116.).
Könyvtárainkban a 19. század második felétől egyre nagyobb számban megjelenő *iparos újságok, szaklapok* sajnos csak igen töredékesen vannak meg. Mivel ezek egy részét a 19. században klórtartalmú papírra nyomták, pusztuló állományról van szó. Már csak ezért is érdemes a műhelyben kallódó példányokra felfigyelni.
Előfordulhatnak egy iparos házi könyvtárában a korabeli gazdasági irodalom példányai, vagy gazdasági címtárak, szakkönyvek, gyakorlati útmutatók is. Ne restelljünk engedélyt kérni arra, hogy ezekbe belelapozhassunk.
**A kézművesség gyűjtésére elindul a gyűjtő**
A vonatkozó szakirodalom elolvasása és kijegyzetelése után hozzákezdhetünk saját kérdőívünk összeállításához, amely vezérfonalul szolgálhat majd a gyűjtés során.
A kérdőívhez nem kell mereven ragaszkodni, a kérdések menet közben szinte adják magukat. Nélküle viszont könnyen feledésbe merülnek olyan szempontok, rákérdezni valók, amelyek egy parttalanul folyó beszélgetés során könnyen elsikkadhatnak. Az összeállításhoz fontos szempontokkal szolgál:

* Barna Gábor: Útmutató kisiparok néprajzi gyűjtéséhez*.*A *Honismeret* négy oldalas melléklete, 1982.

Az adatgyűjtés, a téma (tárgy) feldolgozása során tartsuk szem előtt, hogy a kézművesek egy helyi társadalomban éltek beágyazódva. Érdemes feltérképezni tehát a kézművesek és a paraszti rétegek kapcsolatrendszerét.

* Milyen volt a kézművesek, kisiparosok társadalmi megítélése?
* Mennyire függ az adott mesterségtől, annak jövedelmezőségétől, illetve a konkrét kézműves(ek) egyéni tulajdonságaitól a megbecsültség?
* Volt-e, s ha igen, miért, az egyén, illetve a foglalkozáscsoport presztízse között különbség?
* Milyen volt a pénzbeli és természetbeni fizetség aránya a különböző időszakokban? A *szívességeknek*, az ingyen munkának volt-e helye, szerepe?

**A gyűjtés megszövegezése és az anyag összeállítása**
Ne kedvetlenítsen el senkit: sokszor írás közben jövünk rá sokszor gyűjtésünk hiányosságaira. A kiegészítő gyűjtés nem kudarc, inkább jó jel!
Ne feledjük, a jó pap is holtig tanul. Az esetleges kritika ne bátortalanítson el, hanem inkább ösztönözzön, a következő gyűjtés még jobb lesz. Elvégre – hogy stílszerűek legyünk – gyakorlat teszi a mestert. (Szulovszky)

**Visszatérve a népművészet gyűjtéséről mondottakhoz, a korábban megkezdett gondolatmenethez:**
A népművészeti formakincsből gyakran merít a ma iparművésze és kézműves alkotója is. Új tárgyak keletkeznek, új tendenciák, ízlések és áramlatok ütik fel fejüket kereskedelmi és művészeti indíttatásból. Ezek a régi és új tárgyak egyaránt gyűjthetők: a tárgyakat birtoklók és  viselőik ízlésvilágát híven tükrözik. A tárgyak látványosan magukon hordozzák a változás ékes bizonyítékait is. A változás vizsgálata már önmagában is kiváló gyűjtési téma - noha nem csak a népművészet tekintetében. A változás sok esetben kívülről érkezik egy helyi közösségbe: az adott kultúrán kívülről. A hivatásos művészet képviselője olykor átvesz elemeket az alternatívnak tekinthető népi művészettől, ezt a folyamatot nevezzük szakszóval *folklórizmusnak*. (Gondoljunk csak Petőfi irodalmi népiességére.) Az ellenkező irányú folyamat elnevezése *folklorizálódás*: ez esetben a népművészet alkotója teszi sajátjává, olvasztja magába a hivatalos művészet egyes esztétikai elemeit. Példa erre a reneszánsz boltív, mely a nyugat-magyarországi népi építészetének remekeként csodálhatunk meg.

A **népművészet**is - mint minden más néprajzi jelenség - történeti képződmény, változik, nem örökéletű. A stílusok koronként változnak.

A viselet és lakberendezés tárgyi kultúrájának **ízlésváltozása** éppúgy gyűjthető, mint a népművészeti tárgyak mai "tovább-gondolása" és újra-fogalmazása eredményeként, az új forma- és anyaghasználatra irányuló kísérletekben kibontakozó tárgyi közeg is.

A tehetséges alkotó tárgyait éppúgy megbecsülik a ma felhasználói, mint az egykor élt mester munkáját becsülték, ezt ne feledjük.

**A gyűjtött néprajzi anyag összeállt!** **Mi legyen most?**
A gyűjtést jó esetben szűkebb- vagy tágabb közönségnek szánjuk, esetleg pályázatra visszük, vagy tárgyalkotási folyamatunk első állomásaként tekintünk rá. Még ha (csak) a magunk örömére gyűjtünk is, akkor is törekszünk a bemutatásra vagy a felhasználás egyéb módjára és semmi esetre sem az íróasztalfiók számára dolgozunk. Az általunk felfedezett és összegyűjtött értékekért felelősséggel tartozunk: nyilvánosságra hozatalukról gondoskodunk, hogy az általunk feltárt eredeti és teljesen egyedi forrás veszendőbe ne menjen. A megosztásra az internet és e felgyorsult kommunikáció korában egyre több lehetőség kínálkozik, melyekből kedvünk szerint válogathatunk. A helyi fórumok tevőlegesen is népszerűsítik a gyűjtést és gyűjtőt helyi rendezvények keretében lehetőséget biztosítva bemutatkozásra.

Az országhatárokon is átívelő **Tradíció Néprajzi Gyűjtőpályázat** szakemberei vállalkoznak a gyűjtők szakmai összefogására, a pályaművek szakmai értékelésre, a gyűjtők továbbképzésére, a gyűjtések adattári elhelyezésére (lásd: **www.neprajzitarsasag.hu**  ) a 21. századi igényekhez igazodóan. A Tradíció Pályázatot minden évben egy alkalommal a társasági honlapon hirdeti meg az MNT Néprajzi Gyűjtő szakmai csapata.

**A gyűjtésünk hitelessége:**A gyűjtésünk hitelességét elsősorban a pontos adatfelvétellel biztosíthatjuk. Gyűjtési technikák legalapvetőbbje a jegyzetkészítés is a gyűjtés hitelességét alapozza meg: jegyzetfüzetbe, cédulákra vagy a ma igen népszerű elektronikus jegyzetfüzetbe. A hiteles közlésnek ma már alapvető feltétele a képi anyag fentiekhez hasonlóan alapos dokumentálása.
...
További tájékozódásra és elmélyülésre ajánlom a Tradíció Műhely szakmai csapata nevében a [**Tradíció Magazin 1. kötetét**,](http://tradicio.weebly.com/magazin.html) mely korlátozott példányszámban a ***Magyar Néprajzi Társaságban*** vásárolható meg, : 1055 Budapest
Kossuth tér 12.
Telefon
(36-1)269-12-72
E-mail:neprajzitarsasag@gmail.com

*Jegyzetek:*
[[1]](http://tradicio.weebly.com/paaacutel-zsuzsa-iacuteraacutesa.html#_ftnref1) A *folklorizmus* definíciója: a folklórjelenségeknek a hivatásos művészetek részéről történő adaptációja; a → [folklorizáció](http://mek.oszk.hu/02100/02115/html/2-392.html) korrelatív fogalompárja. Folklór és hivatásos művészetek közt a kölcsönhatás állandó az utóbbiak egész története folyamán, bár jelentősége, intenzitása koronként, alkotókként változó. Történeti-tipológiai tekintetben két jelentős szakaszát figyelhetjük meg: a művészi termelésnek mint olyannak kibontakozásakor az archaikus folklór a kizárólagos, az egyetlen esztétikai tradíció szerepét játssza; mindenféle hivatásos művészet innen veszi kezdetét. A másik nagy szakasz polgári, majd szocialista társadalmi viszonyok közt jelentkezik, jelentős mértékben társadalmi-politikai indítékú és célzatú, ilyen meggondolásokkal a folklórhoz való tudatos visszanyúlást jelent. A folklorizmus nem képezi a →[folklorisztika](http://mek.oszk.hu/02100/02115/html/2-391.html) vizsgálati tárgyát, bár maga a jelenség fontos forráshoz juttatja a tudományt, amelyet saját feladatai megoldása érdekében nem nélkülözhet. (*NL. szócikk*)
[[2]](http://tradicio.weebly.com/paaacutel-zsuzsa-iacuteraacutesa.html#_ftnref2) Morvai Péter: A néprajzi gyűjtés kisiskolája, p. 32.
 [[3]](http://tradicio.weebly.com/paaacutel-zsuzsa-iacuteraacutesa.html#_ftnref1) (A **revival** : valamely már funkcióját vesztett vagy csak emléknek számító kulturális jelenség (→ [survival](http://mek.oszk.hu/02100/02115/html/4-1364.html)) újjáéledése, újbóli funkcionálása. A revivalra akkor kerül sor, ha a szóban forgó jelenség kialakulási körülményeihez hasonló olyan állapot jön létre, amely a kifejezésre alkalmas, egyszer már megtalált és ismert formát új élettel tölti meg és ezzel újból érvényessé teszi. – Irod. Marót Károly: Survival és revival (Ethn., 1945). )
(A **survival**: kulturális csökevény; olyan → [kultúrelem](http://mek.oszk.hu/02100/02115/html/3-1008.html), amely eredeti kialakulásának és teljes funkcionálásának korából régebbi jelentőségét elveszítve, a megszokás erejénél fogva későbbi időszakokban is fennmarad. A koncepciót ebben az értelemben E. B. Tylor alkotta meg és más evolucionistákkal együtt a survivalnek minősített jelenségeket a kulturális evolúció láncszemeinek rekonstruálására használta. Az újabb felfogás vitatja a funkciónélküliség kritériumát és azon a véleményen van, hogy a survival puszta létével is funkcionál, ha nincs is hatással a jelenre, továbbmenően pedig a fogalmat kiterjeszti azokra a jelenségekre is, amelyek egy korábbi kulturális szituációban keletkeztek ugyan, de később funkciójuk megváltozásával élnek tovább. – Irod. Tylor, E. B.: Primitive Culture (London, 1873).)
​

​Az írás a szerző szellemi jogának védelme alatt áll.
**Az előadás 2016. április 9.én hangzott el Székesfehérváron a NESZ szakmai szemináriumán:**

